

ZÁPISNICA č. 2/2019

zo VII. zasadnutia **mestského zastupiteľstva** v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa uskutočnilo dňa **24. januára 2019** o 13.00 hod v malej zasadačke Mestského úradu v Liptovskom Mikuláši

PRÍTOMNÍ:

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta

POSLANCI MsZ:

- 1/ MUDr. Jaroslav Barok
- 2/ Ing. Jozef Bobák
- 3/ MUDr. Miroslav Boďa
- 4/ Peter Cibák
- 5/ Ing. Lucia Cukerová
- 6/ Ing. Jaroslav Čefo
- 7/ Soňa Čupková
- 8/ Mgr. Anna Dvorščáková
- 9/ Ing. Matej Géci
- 10/ Marta Jančušová
- 11/ Bc. Marek Nemeč
- 12/ Mgr. Miroslav Neset
- 13/ Michal Paška
- 14/ Bc. Ľubomír Raši
- 15/ Ing. Jozef Repaský
- 16/ Mgr. Ján Smieško
- 17/ MUDr. Alžbeta Smiešna
- 18/ Ľuboš Trizna
- 19/ Ing. Rudolf Urbanovič
- 20/ MUDr. Marta Voštináková

OSPRAVEDLNENÍ:

- 1/ Mgr. Vincent Kultán
- 2/ MUDr. Michal Luníček
- 3/ Mgr. Ľubica Staroňová
- 4/ Mgr. Táňa Šufliarská
- 5/ MUDr. Andrea Žideková

PRIZVANÍ:

- 1/ Ing. Marta Gutraiová, prednostka MsÚ
- 2/ PhDr. Jozef Fiedor, hlavný kontrolór mesta
- 3/ JUDr. Marián Jančuška, náčelník MsP
- 4/ Ing. Lenka Debnárová, PhD., vedúca finančného odboru MsÚ
- 5/ Mgr. Anna Iľanovská, vedúca právneho odboru MsÚ
- 6/ Ing. Katarína Šuveriková, vedúca odboru ÚR a SP MsÚ
- 7/ Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru ŽP a dopravy MsÚ
- 8/ doc. Mgr. Ján Hučík, PhD., vedúci odboru školstva MsÚ
- 9/ Ing. Soňa Višňovská, vedúca oddelenia marketingu a podnikania MsÚ

- 10/ Ing. Anežka Makovická, vedúca oddelenia daní a poplatkov MsÚ
- 11/ Ing. Dušan Močarník, vedúci oddelenia informatiky MsÚ
- 12/ Bc. Ľubomír Kandra, vedúci oddelenia správy bytov a nebytových priestorov MsÚ
- 13/ Ing. arch. Tatiana Bachtíková, hlavná architektka mesta
- 14/ RNDr. Mária Lošonská, vedúca oddelenia ŽP a poľnohospodárstva MsÚ
- 15/ Ing. Dana Chromeková, vedúca kancelárie vedenia mesta
- 16/ Ing. Ľubomír Klobušiak, predseda Závodného výboru SLOVES
- 17/ Mgr. Jaroslav Hric, riaditeľ Múzea Janka Kráľa, Liptovský Mikuláš
- 18/ Mgr. René Devečka, riaditeľ Domu kultúry, Liptovský Mikuláš
- 19/ Ing. Dušan Grešo, riaditeľ Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš
- 20/ Ing. Miroslav Uličný, ekonomický námestník riaditeľa VPS Liptovský Mikuláš
- 21/ Mgr. Zuzana Šlauková, riaditeľka Zariadenia pre seniorov a DSS, Lipt. Mikuláš

1/ OTVORENIE ZASADNUTIA

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Na úvod podotkol, že je to pre mesto veľmi zlé, pokiaľ musí bezdôvodne pokračovať v rozpočtovom provizóriu. Uviedol, že z účasti na zasadnutí sa ospravedlnili Mgr. Táňa Šufliarská, Mgr. Lucia Staroňová, Mgr. Vincent Kultán, MUDr. Andrea Žideková a MUDr. Michal Luniček.

2/ URČENIE ZAPISOVATEĽA A OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE

Za zapisovateľku primátor mesta určil pani Anežku Drbiakovú a za overovateľov zápisnice poslancov Mgr. Jána Smieška a Soňu Čupkovú.

3/ VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh na voľbu návrhovej komisie, do ktorej odporučil zvoliť poslancov Ing. Mateja Géciho, Mgr. Miroslava Neseta a Petra Cibáka. Návrhová komisia v tomto zložení bola schválená (19 poslancov za).

4/ SCHVÁLENIE PROGRAMU ROKOVANIA

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva tak, ako bol uvedený v pozvánke.

Ing. Rudolf Urbanovič, zástupca primátora mesta – navrhol do programu doplniť nový bod „Návrh na prerokovanie pozastaveného návrhu uznesenia mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš č. 2/2019 zo dňa 14. 01. 2019 k návrhu rozpočtu na rok 2019 a roky 2020 – 2021“. Uviedol, že správu dostali poslanci do lavíc pred začiatkom zasadnutia. Podotkol, že niektoré návrhy, ktoré zazneli na zasadnutí mestského zastupiteľstva 14. januára, sú pre mesto zjavne nevýhodné. Poukázal najmä na problematiku znovuzatvorenia skládky tuhého komunálneho odpadu vo Veternej Porube a rekonštrukcie miestnych komunikácií. Zdôraznil, že za určitých okolností hrozí mestu pokuta od inšpekcie životného prostredia, respektíve platba za realizáciu rekonštrukčných prác za celý rok 2019. Vyzval preto k nájdeniu kompromisu.

Mgr. Anna Dvorščáková, poslankyňa mestského zastupiteľstva – požiadala o desaťminútovú prestávku pred hlasovaním o schválení programu, keďže poslanci dostali do lavíc nové materiály.

Ing. Jozef Repaský, poslanec mestského zastupiteľstva – zaujal rovnaké stanovisko ako Mgr. Dvorščáková. Uviedol, že materiály mali členovia poslaneckých klubov dostať v predstihu, aby si ich mohli preštudovať.

Ing. Urbanovič – poukázal na to, že rovnako postupoval najväčší poslanecký klub na zasadnutiach 20. decembra 2018 a 14. januára 2019, keď bolo poslancom do lavíc rozdáných spolu sedem materiálov, ktoré nemal možnosť si čo i len prečítať, nie to ešte k nim zaujať určité stanovisko.

Ing. Repaský – uviedol, že prestávky boli vyhlásené aj na predošlých zasadnutiach. Pripomenul, že primátor mesta sa na poslaneckom grémiu vyjadril, že podpíše akýkoľvek návrh rozpočtu. Pokiaľ by tak urobil, mohlo sa teraz rokovať už len o zmenách v rozpočte, nie o celom návrhu.

Ing. Ján Bleháč, PhD., primátor mesta – uviedol, že na poslaneckom grémiu sa takto naozaj vyjadril, ale v nadväznosti na to predostrel predseda poslaneckého klubu Mgr. Vincent Kultán pozmeňujúce návrhy rozpočtu, ktoré zjavne nie sú v záujme mesta a niektoré z nich sú možno dokonca aj protizákonné. Poslanci jeho vyjadrenie nemali vnímať tak, že podpíše akýkoľvek návrh rozpočtu aj s návrhmi, ktoré zrejme vyprodukovala nejaká „paralelná elita“. V prípade, ak by podpísal rozpočet s predloženými pozmeňujúcimi návrhmi Mgr. Kultána hrozilo by mu, že by porušil zákon. Uviedol, že na poslaneckom grémiu sa majú medzi jednotlivými poslaneckými klubmi dohodnúť veci v takej forme, ako sa o nich bude následne rokovať na zasadnutí mestského zastupiteľstva. To v tomto prípade naplnené nebolo a preto je aj samotná podstata poslaneckého grémia otázna. Následne vyhlásil desaťminútovú prestávku.

Ing. Matej Géci, predseda návrhovej komisie – predložil na hlasovanie pôvodný návrh programu rokovania – schválený (18 za, 2 nehlasovali) ;

- pozmeňovací návrh Ing. Urbanoviča – zaradiť do programu bod „Návrh na prerokovanie pozastaveného návrhu uznesenia mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš č. 2/2019 zo dňa 14.01.2019 k návrhu rozpočtu na rok 2019 a roky 2020 – 2021“ – neschválený (11 poslancov za, 9 sa zdržalo).

PROGRAM:

- 1/ **Otvorenie zasadnutia**
- 2/ **Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**
- 3/ **Voľba návrhovej komisie**
- 4/ **Schválenie programu rokovania**
- 5/ **Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš za rok 2018**
- 6/ **Informatívna správa o významných rizikách v schválenom rozpočte mesta Liptovský Mikuláš na rok 2019 a roky 2020 – 2021**
- 7/ **Interpelácie poslancov**
- 8/ **Informácie**
- 9/ **Záver**

5/ SPRÁVA O KONTROLNEJ ČINNOSTI HLAVNÉHO KONTROLÓRA MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ ZA ROK 2018

Správu predložil PhDr. Jozef Fiedor, hlavný kontrolór mesta. Uviedol, že kontrolná činnosť v roku 2018 bola vykonávaná na základe plánov kontrolnej činnosti na I. a II. polrok 2018, na základe zákona o obecnom zriadení a na základe žiadostí primátora mesta. V roku 2018 bolo vykonaných 11 tematických kontrol zameraných na vývoj dlhovej služby, dodržiavanie účtovných predpisov pri vedení pokladníc a účtovníctva vo vybratých mestských rozpočtových organizáciách, plnenie uznesení mestského zastupiteľstva, proces vybavovania sťažností a petícií podaných na mesto, kontrolu dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní na dodanie tovarov a služieb, zverejňovanie zmlúv, objednávok a faktúr podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám, stav vybavovania stavebného povolenia na zakrytie a rekultiváciu skládky, správnosť vyúčtovania nájomného v mestských bytoch v objekte Dominanta a plnenie pracovných povinností a dodržiavanie pracovnej doby aktivačnými pracovníkmi. Kontrolou bolo zistených celkom 37 nedostatkov. Hlavným kontrolórom boli vypracované odborné stanoviská k záverečnému účtu mesta za rok 2017, návrhu navýšenia úveru na rekonštrukciu zimného štadióna a návrhu rozpočtu na rok 2019 s výhľadom na roky 2020 – 2021. V priebehu roka 2018 taktiež mesačne sledoval parametre stavu a vývoja dlhu mesta, ktoré boli počas roka v zákonomnom limite.

Ing. Jozef Bobák, poslanec mestského zastupiteľstva – pozastavil sa nad počtom plánovaných a neplánovaných zasadnutí mestského zastupiteľstva, o ktorých sa zmieňuje aj táto správa, pričom poukázal na vyšší počet neplánovaných zasadnutí, čo okrem iného umožňuje mestu zasielať materiály iba tri dni pred zasadnutím.

Ľuboš Trizna, poslanec mestského zastupiteľstva – pripomenul, že na predošlom zasadnutí mestského zastupiteľstva predložil Mgr. Kultán krátko pred začiatkom zasadnutia päť nových bodov do programu a vtedy Ing. Bobákovi táto skutočnosť neprekážala.

Ing. Géci – predložil na hlasovanie návrh uznesenia – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (18 za, 1 sa zdržal). Uznesenie k tomuto bodu bolo prijaté pod číslom 5/2019. Obsah uznesenia je prílohou tejto zápisnice.

6/ INFORMATÍVNA SPRÁVA O VÝZNAMNÝCH RIZIKÁCH V SCHVÁLENOM ROZPOČTE MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ NA ROK 2019 A ROKY 2020 – 2021

Správu predložil Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Uviedol, že pri zložení sľubu primátora mesta 3. decembra 2018 sa na svoju česť a svedomie vyjadril, že bude ochraňovať záujmy mesta a svoju funkciu bude vykonávať podľa najlepšieho vedomia a svedomia. Poprel by všetko, čo prisľúbil, dokonca by išiel proti obyvateľom mesta, pokiaľ by podpísal návrh rozpočtu s takými návrhmi na zmeny, z ktorých minimálne dve sú pre mesto likvidačné. Desať dní riešil, či je pre mesto výhodnejšie provizórium, alebo nevyvážený rozpočet s obrovskými hroziacimi pokutami. Oprel sa o stanoviská právnikov, stanoviská garantov rozpočtu, vyjadrenie Slovenskej inšpekcie životného prostredia a zmluvných partnerov, ktorí hrozia vypovedaním zmlúv a následnými sankciami, a oprel sa aj o konkrétne čísla, z ktorých zistil, že takýto pozmenený rozpočet svojím podpisom potvrdiť nemôže. Pokiaľ by s takýmto návrhom rozpočtu súhlasil, odobril by aj hroziacu pokutu do výšky 1 mil. € s možnosťou jej

znásobenia za nesplnenie rozhodnutia o uzatvorení skládky, keďže poslanci položku na uzatvorenie skládky z rozpočtu vylúčili. Musel by tiež riešiť aj dopady viacerých zmlúv, ktorých plneniu poslanci zabránili vylúčením financií z rozpočtu. Ako príklad uviedol, že poslanci vyčiarikli časť splátky za už zrealizovanú údržbu a rekonštrukciu ciest v roku 2018. Cestné stavby, s. r. o. pritom hrozia, že v prípade neuhradenia splátky odstúpia od zmluvy a budú požadovať plnenie celej neuhradenej časti. Spolu tieto dve položky predstavujú takmer 4 mil. €, čo je asi 12% – 13% rozpočtu. Ďalej upozornil na zmarené financie určené na prípravu investícií a projektových dokumentácií, ktoré mali byť realizované v tomto roku (asi 35 000 €). Uviedol, že návrh rozpočtu bol pripravený kvalitne, zohľadňoval všetky potreby a záväzky mesta a rozhodnutia poslancov z posledného obdobia môžu spomaliť rozvoj mesta.

Napriek tomu, že sa so spomenutými návrhmi nestotožňuje, chce prejavovať reálnu vôľu spolupráce v požiadavkách, ktoré síce nie sú voči mestu férové, ale rozpočet ich zvládne.

Pripomenul, že 14. januára bol na zasadnutí mestského zastupiteľstva prerokovaný návrh rozpočtu mesta na rok 2019 a roky 2020 – 2021. Mestské zastupiteľstvo vtedy 13-timi hlasmi schválilo pôvodný rozpočet a dva pozmeňujúce návrhy od Mgr. Kultana a Ing. Čefa. Mesto si následne vyžiadalo stanovisko inšpekcie životného prostredia, v ktorom sa okrem iného uvádza, že „momentálne prebieha na inšpekcii konanie o vydanie stavebného povolenia na uzatvorenie a rekultiváciu skládky. V stavebnom povolení inšpekcia určí termín realizácie stavby a termín podania žiadosti o kolaudáciu stavby. V prípade, že by mesto nevykonalo uzatvorenie a rekultiváciu stavby, išlo by o porušenie podmienok stavebného povolenia, respektíve o porušenie §26 zákona o IPKZ, z čoho následne vyplýva kontrola inšpekcie, uloženie pokuty za porušenie podmienok povolenia a uloženie nápravného opatrenia s novým termínom na uzatvorenie skládky. V zmysle §37 zákona o IPKZ, ak prevádzkovateľ nevykoná uzatvorenie a rekultiváciu skládky alebo nepožiadá o kolaudáciu, bude mu uložená pokuta vo výške od 150 000 € do 1 000 000 €, v prípade opakovaného nesplnenia sa môže uložiť pokuta do výšky dvojnásobku hornej hranice pokuty.“ Pripomenul, že tak na zasadnutí mestského zastupiteľstva 14. 1. 2019, ako aj na poslaneckom grémiu upozorňoval poslancov, že skládka je reálny problém mesta Liptovský Mikuláš a hrozia reálne pokuty. Toto je prvý dôvod, pre ktorý je potrebné prijať pôvodný návrh rozpočtu.

Druhý dôvod súvisí s oznámením doručeným 18. 1. 2019 dodávateľom stavby „Komplexná rekonštrukcia, údržba a budovanie miestnych komunikácií – chodníkov v meste Liptovský Mikuláš“ o dôsledkoch konania v rozpore so zmluvou s tým, že bude požadovať plnenie za práce vykonané v roku 2018 nie v 10-ročných splátkach, ale jednorazovo. Čo sa týka rekonštrukcií ciest, myslí si, že je potrebné poopraviť niektoré tvrdenia, na základe ktorých poslanci hlasovali, ktoré však nie sú pravdivé a poslancov zavádzajú. Zrejme ide o nedorozumenie, ak sa v dôvodovej správe predloženej ako súčasť pozmeňujúceho návrhu poslanca Mgr. Kultana, ktorý mimochodom ani nebol kompletne prečítaný, prezentuje, že mesto si na tieto cesty ide v roku 2019 zobrať 2-miliónový dodávateľský úver, čo nie je pravda. Mesto chce, na základe prípravy, do ktorej vložilo viac ako 35 000 €, urobiť za 2 milióny € dielo, ktoré bude ďalej splácané v 10-ročných splátkach. Zdôraznil, že zmluvu, ktorá je vysúťažovaná za rok 2018, by mesto rado uzatvorilo aj pre rok 2019 – v rámci tohto modelu, ktorý je spochybňovaný a je považovaný za dodávateľský úver, dodávateľ ručí za dielo po dobu 10 rokov. Rozpočtové náklady v roku 2018 síce boli 2 mil. €, ale elektronickou súťažou sa znížili o 18 %, t. j. na sumu 1 750 000 €. Toto je ďalší argument, pre ktorý navrhol, aby sa tí, ktorí nemusia plniť pokyny tzv. „paralelnej elity“, ktorá toto vymyslela a ktorá je proti tomu, aby mesto tieto cesty rekonštruovalo, pri ďalšom hlasovaní nad tým zamysleli. Podotkol, že na komunikáciách, ktoré sa vlni alebo ešte v predchádzajúcich rokoch opravili (Borbisova ulica, Hurbanova ulica, cesta do Lipt. Ondrašovej, komunikácie na Podbrezinách v Il'anove, v Palúdzke), sa v súčasnosti výtlky nenájdu. Nájdu sa však na celej ceste č. I/18, ktorá je už 40 rokov stará a treba ju opraviť a nájdu sa všade tam, kde mesto chce ešte v priebehu 5 rokov

zrealizovať nové cesty, nové chodníky a vytvoriť pre ľudí také podmienky, aké si zaslúžia. Ti, ktorí tento zámer nechcú podporiť, si zrejme neželajú zlepšenie podmienok pre obyvateľov, pretože s financovaním tohto diela nie je žiadny problém.

Upozornil tiež na diskusiu zo 14. 1. 2019, kde bol predložený aj návrh poslanca Mgr. Kultana, ktorý je sporný, pretože na zasadnutí mestského zastupiteľstva ani neodsznel, t. j. nebol riadne predložený vzhľadom k jeho rozsahu, tak, aby poslanci vedeli, o čom hlasujú. Tento návrh sa dostal do obehu len niekoľko dní pred zasadnutím mestského zastupiteľstva, gestori programov si ho preštudovali a vyjadrili svoj názor, čo všetko tento návrh ohrozuje v rámci rozpočtu mesta. Na základe hodnotení jednotlivých gestorov na minulom zasadnutí mestského zastupiteľstva si poslanci mohli urobiť svoj názor ešte pred hlasovaním a schvaľovanie rozpočtu mohlo dopadnúť inak.

Návrh uznesenia, ktorý je predložený na toto rokovanie, je konštatačný a v ďalšej časti by ho mestské zastupiteľstvo malo vziať na vedomie. Priblížil jednotlivé body predloženého návrhu na uznesenie. K bodu č. 8 konštatačnej časti, v ktorom sa navrhuje zvolanie zasadnutia mestského zastupiteľstva na deň 11. 2. 2019 k opätovnému prerokovaniu návrhu rozpočtu, podotkol, že vzhľadom k tomu, že poslanci neprijali návrh na opätovné hlasovanie o uznesení zo dňa 14. 1. 2019, musí byť vydané právne stanovisko, či je za daných okolností možné zavolať zasadnutie mestského zastupiteľstva, aby bol rozpočet mesta čo najskôr platný. V bode č. 9 konštatačnej časti sa uvádza, že dňa 7. 2. 2019 sa uskutoční seminár pre poslancov so spracovateľmi návrhu rozpočtu mesta zameraný na prediskutovanie nového upraveného návrhu rozpočtu. Mesto ponúka opäť túto možnosť, ktorú niektorí poslanci nevyužili 18. 12. 2018. Žiaľ, títo poslanci sú zrejme tlačení do toho, aby rozpočet podľa možnosti nebol prijatý. Tu je však potrebné zvážiť zodpovednosť, pretože zodpovední sú poslanci a nie ten, kto ich do takýchto rozhodnutí tlačí, t. j. tzv. „paralelná elita“.

Uviedol, že toto zasadnutie zvolal aj preto, lebo podal žiadosť na Okresnú prokuratúru o preskúmanie zákonnosti priebehu zasadnutia mestského zastupiteľstva dňa 20. 12. 2018, zatiaľ však nebol doručený výsledok – aj z tohto dôvodu nie je zriadená mestská rada. V prípade, že by mestská rada bola zriadená, postačovalo by, keby túto skutočnosť, že pozastavuje výkon uznesenia, oznámil mestskej rade. Vzhľadom k tomu, že mestská rada neexistuje, musí to riešiť takýmto spôsobom, t. j. že zvolal mestské zastupiteľstvo v prípade nepodpísania uznesenia o rozpočte, pretože na rozdiel od nepodpísania niektorých predchádzajúcich uznesení ide o vážnu skutočnosť. V praxi sa tak ukazuje realita, na ktorú poslanecký zbor už predtým upozorňoval. Vopred poďakoval tým, ktorí prídu na seminár organizovaný mestom 31. 1. 2019 s doc. JUDr. Sotolárom, PhD., kde by poslanci mali získať ďalšie informácie o postavení poslanca, o kompetenciách, právomociach, ale aj o zodpovednosti, dokonca aj trestnoprávnej. Pravdepodobne bude nutné častejšie hovoriť o postavení primátora mesta a mestského zastupiteľstva ako dvoch orgánov mesta. Toto je dôležité brať do úvahy, aby boli kompetencie úplne jasné. Pripomenul, že niektoré zo zmien, ktoré predložil poslanec Mgr. Kultan vo svojom rozsiahlom návrhu, boli asi v rozsahu 53 000 € zakomponované do návrhu budúceho rozpočtu, ktorý bude zverejnený a taktiež bol do neho zahrnutý kompletný návrh poslanca Ing. Čefa vo výške 63 000 €. Ďalej je v rozpočte zahrnutý prevod finančných prostriedkov z rezervného fondu na úhradu faktúr súvisiacich s rekonštrukciou zimného štadióna – ide o prostriedky, ktoré mali byť vyfakturované a zaplatené ešte v minulom roku, čo sa však do konca roka nestihlo. Do rozpočtu je zapojená tiež dotácia vo výške 1 mil. € a spolufinancovanie vo výške 100 tis. eur – jedná sa o dotáciu na ďalšie aktivity na zimnom štadióne, ktorá je rozložená do dvoch rokov, t. j. na roky 2019 a 2020 so spolufinancovaním. Verí, že keď takto upravený návrh rozpočtu poslanci preštudujú, stotožnia sa s ním a že odmietnu bočné vplyvy „paralelných elít“ a pokúsia sa dostať mesto do normálneho stavu, pretože rozpočtové provizorium mu nepristane a ani nie je potrebné, keďže rozpočet bol pripravený veľmi zodpovedne a presne.

Poukázal tiež na kritiku programu 2 – propagácia, prezentácia, cestovný ruch, kde je podľa niektorých poslancov rozpočtovaných neúmerne veľa finančných prostriedkov. Pripomenul, že zo spracovanej tabuľky vyplýva, že v roku 2013 bolo na tejto položke vyčerpaných 308 tis. €, v roku 2018 to bolo 436 € a na rok 2019 je naplánovaná čiastka 449 tis. €, čo je asi 8 %-ný ročný nárast. Otázne je, či by sa tieto výdavky mali znížiť ešte o 50 % oproti roku 2013 ako hovoril jeden z návrhov. Čo sa týka vydávania mesačníka Mikuláš, v roku 2013 boli výdavky 22 620 €, v roku 2018 boli 23 166 € a na rok 2019 je naplánovaných 25 000 €, pritom Mgr. Kultán chcel túto položku znížiť na 12 000 – 13 000 €. Ďalšou položkou sú zahraničné vzťahy a partnerské vzťahy, kde v roku 2014 bol rozpočet 20 000 € a na rok 2019 je rozpočtovaných 17 000 €, pričom aj tu žiadajú zníženie asi o polovicu. Položka propagácia, reklama, inzercia promo akcií – v roku 2013 boli výdavky 10 000 €, plán na rok 2019 je 15 000 € a aj v tejto oblasti sa navrhuje výrazné zníženie. Takéto návrhy na zmeny v rozpočte považuje za nepochopiteľné a myslí si, že tí, ktorí ich pripravovali, sa už dopredu tešili na ich schválenie.

Informoval, že si dal spracovať pomerne rozsiahlu tabuľku, v ktorej sa uvádzajú komerčné úvery, vrátane toho, ktorý mesto bude musieť zobrať na uzatvorenie skládky, pretože v opačnom prípade by muselo zaplatiť pokutu. Ako primátor si však túto zodpovednosť na seba nezoberie. To znamená, že keď táto agenda v rozpočte nebude, tak rozpočet nemusí byť schválený do konca roka a potom budú musieť tí, ktorí sú za to zodpovední, vysvetľovať hokejistom, futbalistom, opatrovateľským službám, Spišskej katolíckej charite, Evanjelickej diakonii, Červenému krížu, atď., prečo nemajú príspevky, keď je to povinnosť mesta. Prvý riadok tejto tabuľky tvoria úvery mesta, ktoré budú splatené (vrátane uvedeného úveru na skládku) do roku 2030. V tabuľke sú zahrnuté aj splátky, ktoré mesto platí 1. slovenskej úsporovej, a.s. za verejné osvetlenie a ktoré skončia v roku 2025, ako aj súbor splátok za cesty rozložený na viac rokov. Najdôležitejšie na tejto tabuľke je to, že pre mesto takýto spôsob financovania rekonštrukcie ciest, chodníkov a parkovísk je bezproblémový napr. voči podielovým daniam. Uviedol na príklade, že v roku 2011 bola splátka komerčných úverov spolu 1 136 616 €, podielové dane boli 7 534 715 €, čiže splátka predstavovala 15 % z prijatých podielových daní, v rokoch 2012 – 2015 to bolo 12 %, v roku 2016 prebehla reštrukturalizácia, v roku 2017 to bolo 9,5 %, v roku 2018 to bolo 8,5 % a v roku 2019, pokiaľ by sa zaplatila 1/10 za minulý aj budúci rok dodaných prác (nie dodávateľského úveru), predstavovalo by to 12 % a rovnako 12 % by pokračovalo až do roku 2022. Ak sa bude realizovať tento program, ktorý občania potrebujú, mesto by malo najväčšie splátky zaplatiť v roku 2023, a to za úvery 804 844 €, splátka FIN. M.O.S., a.s. 52 000 € a za rekonštrukciu ciest 6 splátok po takmer 180 000 €, spolu 1 916 876 €, čo voči podielovým daniam bude predstavovať 10 %. Chápe, že tieto informácie niektorí nemali a sám takisto očakával ako sa situácia v tomto smere vyvinie, ale keďže bol predpoklad, že dopadne priaznivo, mesto do tohto projektu išlo. Zopakoval, že systém komplexnej rekonštrukcie komunikácií, chodníkov a parkovísk tak ako je nastavený, mesto finančne zvládne a občania sú s tým stotožnení (vedia, ktorá ulica kedy bude opravená). Mesto tým nezatiaží budúce generácie, ale bude to financovať z vlastných zdrojov, t. zn., že nejde o žiadne dodávateľské úvery.

V súvislosti s polemikou o zimnej údržbe pripomenul, že mesto Liptovský Mikuláš si vzhľadom k súčasnému nepriaznivému počasiu a po zmene legislatívy, keď má povinnosť odhrňať aj všetky chodníky a doteraz nezaraďené cesty, naplánovalo na zimnú údržbu 114 000 € (pre informáciu uviedol, že porovnateľné mesto Ružomberok má plánovaných 200 000 €). Keďže aj na tejto položke bolo navrhnuté zníženie o 18 000 €, bol to jeden z dôvodov, pre ktorý dané uznesenie nemohol podpísať. Na základe toho si dal vypracovať informáciu, koľko mesto stála údržba ciest za prvé tri týždne roku 2019. Výsledkom je, že náklady za toto obdobie boli 91 530 €, pričom zimné obdobie sa ešte neskončilo a v rozpočte je potrebné počítať aj s ďalším, t. j. na konci roku 2019. Uviedol, že pri stretnutí s primátorom mesta Liptovský Hrádok sa zaujímal, koľko minulo ich mesto na zimnú údržbu – dozvedel sa, že mali náklady 25 000 €,

čo je logické vzhľadom na veľkosť mesta, ktoré je cca 4-násobne menšie ako Liptovský Mikuláš. Zdôraznil, že mesto sa k tejto problematike nemôže stavať tak, že nebude odhrňovať cesty, pretože jednak je to jeho zákonná povinnosť a jednak to chce robiť v prospech občanov.

Ďalej informoval, že mestu Liptovský Mikuláš bolo doručené oznámenie od vedúceho partnera projektu SALUTE, ktorý sa predkladal v januári minulého roka, že tento projekt bol schválený. V rámci tohto projektu by sa mali v meste zveľadiť asi štyri miesta a mesto by na to malo dostať 183 323 €. Pred schválením je tiež projekt rozšírenia občianskej poriadkovej hliadky. V tejto súvislosti upozornil, že vyjadrenia vo verejnoprávnej televízii, že rozpočtové provizorium pre mesto Liptovský Mikuláš nič neznamená, nie sú pravdivé, pretože ak mesto bude v rozpočtovom provizorii, príde o tieto projekty. Poznamenal, že z manažérskeho hľadiska (poslancov možno považovať za manažérov, ktorí samostatne rozmyšľajú, konajú a rozhodujú hlasovaním) sú dva pohľady na určitý existujúci problém. Jeden pohľad je zospodu, tzv. „žabací“, druhý je pohľad zhora, tzv. „vtáčí“ alebo „vrtuľníkový“. Požiadal poslancov, ak majú vskutku záujem robiť pre ľudí niečo konkrétne a nefabulovať problémy, ktoré neexistujú, alebo podliehať nejakým „paralelným elitám“, ktoré nemajú žiadnu zodpovednosť a snažia sa ovplyvňovať veci, aby sa pri rozhodovaní o ďalšom osude rozpočtu mesta Liptovský Mikuláš pozerali na problémy z uvedeného „vtáčieho“ resp. „vrtuľníkového“ pohľadu. Mesto má teda robiť to, čo občania potrebujú a čo očakávajú, lebo občania by mali byť spokojní s tým, v čom žijú a čím žijú. Myslí si, že občania sú stotožnení so systematickým projektom rekonštrukcie miestnych komunikácií – chodníkov, ktorý sa v roku 2018 začal realizovať a ktorého príprava istý čas trvá. Keď sa v tomto roku nebudú jednotlivé naplánované rekonštrukcie pripravovať, logicky sa na budúci rok nebudú môcť realizovať. A pokiaľ sa nebudú realizovať akcie pripravené na tento rok, opoziční poslanci tým maria investíciu vyše 35 000 €, pod čo sa ako primátor nemôže podpísať. Pripomenul, že majú spoločnú zodpovednosť za vývoj v meste. Takýmto konaním však títo poslanci neškodia primátorovi, ale ak sa budú stále podriaďovať „paralelným elitám“, škodia tým tomuto mestu a jeho obyvateľom, ktorí si už zvykli na určitý štandard, na určitý vývoj a rozvoj mesta, ktorý by sa mal teraz zastaviť alebo spomaliť. Poznamenal, že na Slovensku je problém s nedostatkom schopných sociológov, pretože by zrejme bolo potrebné objednať sociologický prieskum s otázkou „Čo sa to v meste Liptovský Mikuláš deje?“ Na záver interpretoval filozofickú úvahu v súvislosti s tzv. „paralelnými elitami“ a tým, ako prebicha ich konanie. „Paralelná elita“ vo svojom podnikateľskom zámere, ktorý je zameraný na jej záujmy, má tri kroky. Prvým krokom je vytvoriť, vyfabulovať, vyprodukovať problém (v tomto prípade je to rozpočet mesta, ktorý reálne problémom nie je). Potom si na to nájde politickú vôľu, predloží to „politike“, ktorá sa s týmto vyfabulovaným problémom stotožní a potvrdí ho. Niektorí ľudia sa na to zameriavajú preto, lebo nie sú pripravení naplniť napr. svoj volebný program a nájdu si takúto zástupnú tému, ktorou sa bavia, odhliadnuc od toho, aký to má dopad na spoločnosť, v tomto prípade na mesto Liptovský Mikuláš. Potom nastáva tretia etapa, že sa deje to, čo v tomto prípade prostredníctvom návrhu poslanca Mgr. Kultana, ktorý mestské zastupiteľstvo schválilo a následne schválilo rozpočet, to znamená, že sa deje niečo, čo je v záujme „paralelnej elity“. Zdôraznil, že hoci na poslanceckom grémiu prisľúbil podpísanie uznesenia o rozpočte, nemohol tento prisľub naplniť, pretože takto schválený rozpočet je pre mesto nevýhodný, nezákonný a hroziaci pokutami, čo by mohlo primátora mesta vystaviť trestnoprávnemu stíhaniu.

Čo sa týka návrhu na uznesenie, odporučil ho prijať v predloženom znení, pretože sa predpokladalo, že na tomto zasadnutí by sa mala záležitosť rozpočtu uzavrieť. V súvislosti s návrhom Ing. Urbanoviča, aby sa mestské zastupiteľstvo vrátilo k hlasovaniu o rozpočte, ktorý bol na predošlom zasadnutí prijatý 13-timi poslancami, pripomenul, že do 2 mesiacov je možné pozastavené uznesenie vrátiť na prerokovanie. Mesto tak chcelo predísť strate času kvôli možnosti poskytnúť príspevky športovým klubom, kultúrnym, sociálnym, cirkevným a ďalším organizáciám, kvôli výzvam na projekty, ktoré žiaľ, zrejme nebude možné uplatniť.

Mgr. Dvorščáková – uviedla, že návrh rozpočtu bol odsúhlasený poslancami 14. januára vrátane zmien navrhnutých ich poslaneckým klubom. Problém vidí v tom, že doposiaľ nebola zriadená mestská rada, ani mestské komisie a o rozpočte sa v týchto orgánoch teda nemohlo diskutovať. Poukázala na prax z VÚC, kde ešte pred zasadnutím prebieha o jednotlivých návrhoch a požiadavkách poslancov diskusia a predsedníčka samosprávneho kraja diskutuje s každým poslaneckým klubom zvlášť. Takisto funguje poslanecké grémium a zároveň na návrh predsedníčky poslanci môžu predkladať písomné návrhy, ktoré budú zapracované do rozpočtu na ďalší rok. Myslí si, že podobne by to mohlo fungovať aj v meste Liptovský Mikuláš. Ďalej zdôraznila, že v otázke znovuzatvorenia skládky odpadu požadovali poslanci predloženie relevantných dokumentov, čo sa doposiaľ nestalo. Pripustila, že pokiaľ budú tieto dokumenty predložené a všetky náležitosti budú dostatočne zdôvodnené, môžu poslanci z jej poslaneckého klubu zahlasovať za prijatie úveru. K téme zimnej údržby miestnych komunikácií uviedla, že rozsiahla internetová diskusia vznikla ako dôsledok jednostranných informácií prezentovaných v mestských médiách., čo považuje za neprofesionálne. Pripomenula, že ak v priebehu troch týždňov bolo na údržbu minutých 91 000 €, na ďalších 11 mesiacov by suma 18 000 €, o ktorú navrhli znížiť rozpočet na zimnú údržbu, aj tak nepostačovala. Vyjadrila vieru v to, že rozpočet bude čo najskôr podpísaný, pričom len na základe vzájomnej komunikácie je možné dospieť ku konsenzu.

L. Trizna – uviedol, že na poslaneckom grémiu poslanecký klub, ktorého členkou je aj Mgr. Dvorščáková, nepredložil návrhy, ktoré neskôr prezentoval na zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Ing. Géci – povedal, že rozsiahle pozmeňujúce návrhy poslaneckého klubu, ktorého členkou je Mgr. Dvorščáková, boli zaslané po rokovaní ich klubu až vo štvrtok večer, pričom zasadnutie mestského zastupiteľstva sa koná v pondelok. Podotkol, že na preštudovanie týchto návrhov mali jeden a pol dňa, pričom poslanecké grémium čakalo na predloženie pozmeňujúcich návrhov jeden a pol mesiaca. Vyzval k vzájomnej komunikácii a k riadnemu fungovaniu poslaneckého grémia, na ktorom by bolo možné diskutovať o všetkých problémoch ešte pred konaním mestského zastupiteľstva.

MUDr. Bod'a – zdôraznil, že mestu reálne hrozí pokuta za zlé uzatvorenie skládky, pričom mesto bude musieť skládku tak či tak neskôr znovuzatvoriť. Súdne konanie je hrozbou aj v prípade ukončenia plánovanej rekonštrukcie miestnych komunikácií.

Mgr. Dvorščáková – zdôraznila, že poslanci ešte stále nedostali relevantné dokumenty ohľadom znovuzatvorenia skládky okrem materiálov vypracovaných zamestnancami mesta. Opakovane požiadala o predloženie odborných dokumentov, na základe ktorých je vyčíslená suma 1,6 mil. € na znovuzatvorenie skládky.

MUDr. Marta Voštináková, poslankyňa mestského zastupiteľstva – zdôraznila, že už viackrát na tomto, ale aj na predošlých zasadnutiach mestského zastupiteľstva zaznelo, že mesto má vyčlenené financie na rozsiahlu rekonštrukciu miestnych komunikácií a že takéto financovanie zvládne. Poprosila preto prítomných poslancov, aby nebránili v tom, že bude konečne po dlhšej dobe možné opraviť cesty, chodníky a parkoviská. Prihovorila sa predovšetkým za mestskú časť Nábregie, kde je skutočne zlý technický stav komunikácií. Priblížila, že tieto opravy si ľudia vyžadujú už niekoľko rokov, pričom niektoré z nich sa mali realizovať už v priebehu minulého roka, alebo boli odsunuté na rok 2019. Teraz by hrozilo ich opätovné odsunutie.

Ing. Bobák – podotkol, že na ustanovujúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva 3. decembra 2018 primátor prezentoval svoj program zavedenia parkovacej politiky, ale v návrhu rozpočtu nie je žiadna položka, ktorá by riešila problematiku parkovacej politiky.

Ing. Blcháč, PhD. – zdôraznil, že parkovacia politika a parkovacie miesta nie je to isté.

Ing. Urbanovič – k téme rekonštrukcie miestnych komunikácií poukázal na príklad Podbrezín a Hradišskej ulice, keď sa pod dlhej dobe podarilo majetkovo-právne vysporiadať pozemky, na ktorých by mali stáť parkovacie miesta. Ak by sa však v pláne rekonštrukcií ďalej nepokračovalo, vyšla by táto práca nazmar.

MUDr. Jaroslav Barok, poslanec mestského zastupiteľstva – povedal, že vystúpenie Ing. Blcháča, PhD. mu poskytlo informácie, na základe ktorých by predtým rozmýšľal trochu inak. Mrzí ho preto, že boli prezentované až teraz a len ústnou formou. Požiadal, aby do budúcnosti boli takéto zásadné informácie predkladané aj písomne, aby o tom mohli zodpovedne diskutovať. Spýtal sa primátora, akú sumu by muselo mesto zaplatiť Slovenskej správe ciest, pokiaľ by sa ďalej nepokračovalo v rekonštrukcii miestnych komunikácií. Keďže primátor spomínal sumu cca 4 mil. €, zaujímal sa, na akú sumu je uzatvorená zmluva.

Ing. Blcháč, PhD. – celková suma takmer 4 mil. € pozostáva z čiastky 2 mil. € pre SIŽP a 1,7 mil. € pre SSC, t. j. spolu 3,7 mil. €. Podotkol, že začiatkom minulého roka bolo vyhlásené verejné obstarávanie a následne sa začalo s realizáciou prvých opráv. Práce sa začínajú splácať tento rok, pričom v každom z desiatich rokov bude splatená jedna desatina z celkovej sumy. Spoločnosť musí zároveň zaručiť, že cesta bude v rovnakom stave celých desať rokov. Pokiaľ by boli odsúhlasené financie aj na rok 2019, čo predstavuje sumu zhruba 170 000 €, vyhlásilo by sa ďalšie verejné obstarávanie a potom by daná firma realizovala rekonštrukciu.

MUDr. Barok – k téme znovuzatvorenia skládky uviedol, že nie je ešte známy termín uzavretia skládky a úver je teda ešte možné schváliť v dostatočnom predstihu. Pripojil sa k názoru Ing. Urbanoviča o zlej parkovacej situácii na Podbrezínach, pričom poukázal na to, že cez niektoré miesta by neboli schopné prejsť napríklad hasičské autá. Poukázal na to, že v minulosti bolo dobrým zvykom usporiadať školenie pre nových poslancov, na ktorom sa zúčastňovali aj vedúci jednotlivých odborov MsÚ a vznikol tak priestor na neformálnu diskusiu a riešenie problémov. Mestské zastupiteľstvo potom podľa jeho názoru fungovalo plynulejšie.

Mgr. Dvorščáková – podporila myšlienku neformálneho stretnutia a k téme skládky odpadu uviedla, že poslanci potrebujú nejaký doklad, ktorý by určil, akým spôsobom je potrebné skládku prekryť a odkiaľ do skládky nateká voda.

Ing. Čefo – pripojil sa k názoru, že základom je obojstranná komunikácia. Vystúpenie Ing. Blcháča, PhD. bolo z veľkej miery vecné a je možné o téme ešte ďalej diskutovať. Podotkol, že schválenie úveru na znovuzatvorenie skládky je možné odsúhlasiť aj formou rozpočtových zmien na niektorom z nasledujúcich zasadnutí. Poukázal tiež na to, že v minulosti sa poslanci napríklad až dodatočne dozvedeli o tom, že VPS zaplatili pokutu 100 000 €, hoci sa proti nej mohli ešte odvolať. Uviedol, že vzájomná komunikácia je potrebná aj k ďalším témam, ako sú mestská rada, mestské komisie, atď. On sám je pripravený na ďalšiu debatu a víta aj ponuku na spoločné stretnutie s gestormi rozpočtu a vedúcimi odborov. Bol by však rád, keby predtým ešte raz prebehlo aj poslanecké grémium a určite by mohli nájsť konsenzus, ktorý by mohol viesť k tomu, aby sa rozpočet aj s určitými menšími zmenami schválil.

Ing. Géci – navrhol, že poslanecké grémium by sa mohlo pred konaním ďalšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva stretnúť dvakrát. Po prvom stretnutí by zástupcovia klubov tlmočili jednotlivé myšlienky na svojich vlastných poslaneckých kluboch a potom následne na druhom stretnutí by sa dospelo k finálnemu rozhodnutiu.

Ing. Čefo – pripojil sa k názoru Ing. Géciho s tým, že keď budú neskôr fungovať mestská rada a mestské komisie, poslanecké grémium možno stratí svoju dôležitosť.

Ing. Bobák – zdôraznil, že poslanci hlasujú vždy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. Primátor prekračuje svoje kompetencie, keď bráni v založení mestskej rady a mestských komisií. Tieto orgány boli poslancami riadne zvolené. Z písomného stanoviska spoločnosti Cestné stavby, s. r. o. zacitoval, že „mesto tak získalo úver od našej spoločnosti na desať rokov“, čím chcel poukázať na to, že aj podľa samotnej spoločnosti teda ide o úver, respektíve pôžičku, čo primátor v minulosti viackrát odmietol. Vyjadril pochybnosť nad tým, či by sa niekto prihlásil do verejnej súťaže bez toho, aby bolo vopred určené, že uspeje. Súťaž považuje len za akúsi formalitu. Prekáža mu, že celá zmluva a ani dodatky nie sú predkladané na zasadnutia mestského zastupiteľstva. Myslí si, že primátor nemá kompetenciu podpisovať zmluvy v takejto sume bez odsúhlasenia mestským zastupiteľstvom. Nemá nič proti tomu, že sa v meste niečo buduje, treba však dodržať formu, ktorá má byť zákonná a transparentná, aj pre budúcnosť. Požiadaval tiež, aby bola poslancom poskytnutá tabuľka splátok a úverov, ktorú prezentoval Ing. Blcháč, PhD. K téme zimnej údržby podotkol, že v roku 2014 boli náklady vo výške 35 065 €, v roku 2015 vo výške 84 483 €, v roku 2016 vo výške 62 581 € a v roku 2017 vo výške 63 000 €. Preto považuje čiastku zhruba 90 000 €, ktorá bola minúta na zimnú údržbu v priebehu troch týždňov, za prehnanú.

MUDr. Bod'a – poukázal na to, že rozpočet na zimnú údržbu bol pre tento rok stanovený na 130 000 € a v porovnateľne veľkom meste Ružomberok dokonca na 200 000 €. Nesúhlasí s tvrdeniami, že primátor musí podpísať každé schválené uznesenie. Túto problematiku si opakovane našťudoval a je potrebné si uvedomiť, že primátor svojim podpisom preberá aj zodpovednosť.

L. Trizna – pokiaľ má Ing. Bobák problém s priebehom verejného obstarávania, môže sa obrátiť na príslušné orgány. Uviedol, že do verejného obstarávania sa okrem spoločnosti Cestné stavby, s. r. o. prihlásila aj spoločnosť Eurovia, a. s. Pričom poukázal na to, že po skončení verejného obstarávania prebiehala aj elektronická aukcia.

Ing. Géci – nepochybuje o legitimitate elektronickej aukcie. K téme minútých prostriedkov na zimnú údržbu požiadaval o stanovisko zástupcov VPS.

Ing. Bobák – bolo by podľa neho potrebné preveriť vynaložené náklady na zimnú údržbu. K téme verejného obstarávania na rekonštrukciu miestnych komunikácií poznamenal, že sa dopredu hovorilo o tom, že zvíťazia Cestné stavby, s. r. o.

Ing. Blcháč, PhD. – ohradil sa voči podobným vyjadreniam poslanca Ing. Bobáka.

Ing. Bobák – pripomenul, že predsedajúci by mal dodržiavať rokovací poriadok a nevstupovať do vyjadrení poslancov.

L. Trizna – poukázal na to, že počas tejto zimy bol prvýkrát od roku 2014 vyhlásený III. pohotovostný stupeň a nikdy predtým za taký krátky čas nenapadlo také veľké množstvo snehu

ako teraz v januári 2019. Ďalej poukázal na to, že komunikoval s vedúcim odborom dopravy na Žilinskom samosprávnom kraji a ten mu potvrdil, že počas nedávnej snehovej kalamity sa rozpočet VÚC určený na zimnú údržbu musel navýšiť až o jednu tretinu. Preto si myslí, že by bolo vhodné zvýšiť financie určené na zimnú údržbu, ktoré predtým navrhli niektorí poslanci znížiť. Na záver povedal, že bol oslovený s tým, aby pomohol s petíciou za rekonštrukciu parkovacích miest v mestskej časti Vrbica-Nábrežie, ktorú poslanci predtým vyškrtli z návrhu rozpočtu. Vyzval preto poslancov, aby svoj názor zmenili a počúvali požiadavky obyvateľov.

Ing. Bobák – poukázal na to, že pohotovosť pre prípad snehovej kalamity býva vyhlasovaná každoročne, nie iba tento rok. Nie je problémom navýšiť financie vynaložené na zimnú údržbu, pokiaľ sú príčiny objektívne. Odmietla však akékoľvek politické tlaky.

L. Trizna – poznamenal, že je veľký cenový rozdiel v tom, ak je potrebné odhrnúť 15-centimetrovú vrstvu snehu namiesto 10-centimetrovej.

Ing. Dušan Grešo, riaditeľ VPS – odporučil poslancom, aby si podrobne naštudovali správu niekdajšej hlavnej kontrolórky JUDr. Bibiany Kuchárovej z roku 2014, ktorá sa zaoberá témou uzatvárania skládky vo Veternej Porube a bola zaslaná na úrad pre verejné obstarávanie a k dispozícii ju dostala aj polícia. K téme zimnej údržby uviedol, že VPS nebola schopná zvládnuť kalamitný stav zo 14. januára 2019 a preto bol vyhlásený III. pohotovostný stupeň. V nadväznosti na to boli oslovené ďalšie inštitúcie a tiež päť stavebných organizácií v Liptovskom Mikuláši, ktoré poskytli vlastné stroje. Zdôraznil, že vo vysokom nasadení sa pracovalo štyri dni, pričom pracovníci sa striedali v dvanásťhodinových zmenách. Dovolí si povedať, že situácia bola zvládnutá celkom dobre a dané náklady si môžu poslanci skontrolovať cez evidenciu vozidiel v systéme GPS a k tomu stanovených cien.

Ján Grendel, občan – uviedol, že v niektorých prípadoch, ako v prípade dôchodcov, je výhodnejšie rozpočtové provizórium, keďže takto majú garantovanú 1/12-tinu z minuloročného rozpočtu a nie ešte výrazne nižšiu sumu stanovenú v návrhu rozpočtu pre rok 2019. K téme zimnej údržby sa vyjadril, že sám videl robotníkov pracovať pri odvážaní snehu až do neskorých nočných hodín. Ďalej kritizoval slabý záujem niektorých poslancov o starosti občanov a poukázal tiež na to, že nemocnica v Liptovskom Mikuláši stále nemá vybudovaný urgentný príjem.

Ing. Blcháč, PhD. – poslanci tvrdia, že nemajú dostatok informácií o skládke odpadov, hoci ich v skutočnosti majú už dávno k dispozícii. V tejto súvislosti poukázal na vyjadrenie Mgr. Kultana, že sa nestotožňuje so závermi uskutočnených meraní. To znamená, že problematiku má dobre naštudovanú. Uviedol, že vyjadrenie Ing. Bobáka o tom, že víťaz verejného obstarávania na rekonštrukciu miestnych komunikácií bol vopred známy, je zavádzajúce a vyzval ho, že pokiaľ má o tom nejaký dôkaz, aby ho predložil. Inak to považuje za klamstvo na verejnosti a mal by za svoje vyjadrenie niešť zodpovednosť. Uviedol, že rokovací poriadok neurčuje, že na udelenie slova vystupujúcemu je potrebný nadpolovičný súhlas mestského zastupiteľstva. Na záver povedal, že zväží zvolanie poslaneckého grémia, hoci podotkol, že Mgr. Kultan nie je schopný sa na niečom dohodnúť, pokiaľ sa neporadí s nejakou „paralelnou elitou“.

MUDr. Barok – k téme urgentného príjmu v nemocnici v Liptovskom Mikuláši uviedol, že bola rozviazaná zmluva s pôvodnou dodávateľskou firmou, keďže stavebné práce išli pomalým tempom. Následne musela byť vyhlásená nová súťaž, ktorej víťaz začaté práce dokončí.

Ing. Géci – predložil na hlasovanie návrh uznesenia – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (11 za, 7 sa zdržali). Uznesenie k tomuto bodu bolo prijaté pod číslom 6/2019. Obsah uznesenia je prílohou tejto zápisnice.

7/ INTERPELÁCIE POSLANCOV

1. MUDr. Jaroslav Barok

a) Interpeloval primátora mesta:

Základná škola Janka Kráľa Podbreziny – do areálu je zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel bez povolenia. Napriek tomu hlavne v tomto zimnom období chodia priamo do areálu autá, ktoré sa otáčajú pomedzi deti prichádzajúce do školy, čo je veľmi nebezpečné. Z tohto dôvodu požiadal primátora, aby zadal Mestskej polícii úlohu vykonávať dohľad nad uvedenou situáciou.

b) Interpeloval primátora mesta:

Poukázal na neprevádzkovanie zrekonštruovaného zimného štadióna – občania sa zaujímajú, prečo doteraz nie je otvorený.

Odpovedané na zasadnutí MsZ: Ing. Blcháč, PhD. – chápe, že viacerí sa zaujímajú o túto pre mesto Liptovský Mikuláš významnú akciu. Pripomenul, že zimný štadión od roku 2013, kedy bola vtedajšou väčšinou poslancov MsZ schválená koncesná zmluva, prevádzkuje spoločnosť JL aréna. Štadión je skolaudovaný od 9. 1. 2019, ale jeho prevádzka si vyžaduje ešte ďalšie povolenia. Mesto sa tejto téme formálne venovalo aj začiatkom tohto týždňa, kedy bolo dokumentované, čo je ešte potrebné dopracovať. Zdôraznil, že nejde len o určitú čiastočnú rekonštrukciu, ale štadión je spolovice nový, pretože celá severná tribúna, vrátane strechy, je úplne nová. Do budúcnosti si štadión ešte bude vyžadovať pokračovanie rekonštrukcie na západnej a južnej strane, s tým, že pod južnou tribúnou je už zrekonštruovaná jedna šatňa „juniorok“. Pokiaľ ide o termíny, podľa vyjadrenia p. Jána Laca, jedného zo spolumajiteľov JL arény, sa 1. 2. 2019 na novom zimnom štadióne odohrá prvý zápas s Detvou. Ďalšie domáce zápasy sú zatiaľ plánované na 3. 2. 2019 a 17. 2. 2019. Uvažuje sa aj so slávnostným otvorením zimného štadióna za účasti zástupcov SZĽH a vlády SR, kde sa bude môcť zúčastniť aj verejnosť. Po otvorení štadióna bude potrebné minimálne v dvoch prvých zápasoch odskúšať, ako bude prevádzka fungovať, dúfa však, že v Liptovskom Mikuláši sa bude hrať aj predkolo Play off.


8/ INFORMÁCIE

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, ešte raz potvrdil spochybňovanú čiastku 91 000 € na zimnú údržbu za tri týždne. Podotkol, že je to úplne relevantný údaj, porovnateľný aj s inými mestami. Napríklad Liptovský Hrádok, čo je asi 4-násobne menšie mesto ako Liptovský Mikuláš, minul doteraz na zimnú údržbu 23 000 – 24 000 €. Uvedené náklady sú dôsledkom súčasnej zimy so silným snežením, ktorá sa zopakovala po cca 10 – 15 rokoch.

9/ **ZÁVER**


Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, na záver vyjadril želanie, aby mestské zastupiteľstvo na svojom budúcom stretnutí prijalo rozpočet mesta Liptovský Mikuláš. Podakoval všetkým prítomným za účasť a zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.


Ing. Marta Gutraiová
prednostka MsÚ


Ing. Ján Blcháč, PhD.
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

Soňa Čupková



Mgr. Ján Smieško



Zapísali: Anežka Drbiaková



Mgr. Ján Karašinský



V Liptovskom Mikuláši 06. 02. 2019